

Поздравляем с юбилеем!



**Черников Валерий Васильевич,**  
профессор кафедры административного и финансового права  
Нижегородского государственного университета  
имени Н.И. Лобачевского,  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор,  
генерал-лейтенант милиции в отставке

**Уважаемый Валерий Васильевич!**

Примите наши искренние поздравления с юбилеем!

Дело, которому Вы себя посвятили, — благородное и трудное, требующее решительности и твердости характера. Не всем оно по плечу, но профессионализм, умение находить решения в непростых ситуациях, не поступаясь принципиальной позицией, — качества, отличающие Вас, Валерий Васильевич, и вызывающие у всех уважение, позволяют решать любые проблемы.

Вы много сделали и продолжаете делать сегодня для развития и укрепления законодательной базы борьбы с преступностью, противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности. При непосредственном Вашем участии были приняты наиболее важные для страны законодательные акты. Среди них: Уголовный кодекс Российской Федерации, Законы «О милиции», «О частной детективной и охранной деятельности», «О государственной дактилоскопической регистрации», «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об оружии», «О полиции» и другие законодательные акты, позволяющие уверенно продвигаться по пути строительства правового государства.

Общеизвестны Ваши достижения на научной ниве в области юриспруденции. Вы являетесь автором около 300 научных трудов, посвященных разработке наиболее актуальных проблем.

От всей души желаем Вам на долгие годы сохранить и приумножить ту созидательную энергию, которая притягивает к Вам людей и делает общение с Вами поистине незабываемым!

С уважением,  
коллектив Издательской группы «Юрист»,  
коллектив Договорно-правового департамента МВД России

# РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ 7 2021

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-73107 от 9 июня 2018 г. Журнал выходит с 1999 г. Издается ежемесячно.

**Учредители:** Издательская группа «Юрист»,  
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,  
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

**Главный редактор:** Борбат А.В., к.ю.н., доцент,  
заслуженный юрист РФ

**Заместители главного редактора:**  
Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.

**Редакционный совет:**  
Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель  
Республики Казахстан;  
Александров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;  
Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент  
(Республика Азербайджан);  
Афоничев А.А.;

Багмет А.М., к.ю.н., доцент;  
Боженко С.Я., д.ю.н., доцент;  
Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;  
Бычков В.В., к.ю.н., доцент;  
Волков К.А., к.ю.н., доцент;  
Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;  
Гуров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;  
Дугенец А.С., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;  
Ильяшенко А.Н., д.ю.н., профессор;  
Квашис В.Е., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ;  
Ким Е.П., д.ю.н., профессор;  
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;  
Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;  
Попов И.А., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки  
и образования РАЕ, заслуженный юрист РФ;  
Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель  
науки РФ;

Смирный А.М., к.ю.н., доцент;  
Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;  
Степашин С.В., д.ю.н., профессор;  
Сурков К.В., д.ю.н., профессор;  
Фатьянов А.А., доктор юридических наук, профессор;  
Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

**Редакционная коллегия:**  
Гладких В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ,  
заслуженный деятель науки и образования РАЕ;  
Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

**Главный редактор ИГ «Юрист»:**  
Гриб В.В., д.ю.н., профессор, чл. -корр. РАО,  
заслуженный юрист РФ

**Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:**  
Бабкин А.И.; Бельх В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;  
Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.

**Научное редактирование и корректура:**  
Швечкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией  
при Министерстве науки и высшего образования Российской  
Федерации для публикации основных результатов диссертаций  
на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

**Криминалистика**

**Бутьгская А.В., Шувалова А.М., Беркович О.Е.** Современные реалии и исторические  
аспекты становления классификации судебных экспертиз в России .....3  
**Клещенко Ю.Г.** К вопросу о криминалистической характеристике преступлений,  
посягающих на общественные отношения, связанные с использованием и хищением  
финансовых (бюджетных) средств .....7  
**Рывкин С.Ю.** Особенности тактики осмотра подводных объектов .....12

**Уголовный процесс**

**Арестова Е.Н., Борбат А.В.** Цифровые технологии в уголовном судопроизводстве:  
проблемы внедрения .....16  
**Нурiev И.Н.** Разумный срок содержания подозреваемого (обвиняемого) в медицинской  
организации, оказывающей психиатрическую помощь, во время производства  
предварительного расследования .....21  
**Шурухов Н.Г.** Использование программ компьютерного стенографирования  
при производстве вербальных процессуальных действий .....26

**Уголовное право**

**Баранова С.А.** Неоднократное нарушение установленного порядка организации  
либо проведения публичного мероприятия: особенности конструкции  
преюдициального состава .....30  
**Гладких В.И.** Ответственность за фальсификацию Единого государственного реестра  
юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного  
учета (ст. 170.1 УК РФ) как один из способов борьбы с рейдерством .....34  
**Макаров А.В., Страмилова Т.П., Куприянова А.В., Федурina Ю.О.** К вопросу  
о разграничении кражи и присвоения найденного .....41  
**Максименко А.В., Михайлова И.А.** Некоторые вопросы совершенствования  
российского уголовного законодательства .....47  
**Медведев Е.В.** Классификация мер уголовно-правового характера как средств  
реализации функций уголовного права .....51  
**Перетолчин А.П.** Отдельные аспекты квалификации мошенничества с использованием  
электронных средств платежа в контексте обновленной позиции Верховного Суда  
Российской Федерации .....56  
**Поддубный И.В.** Трансформация механизма совершения хищений с использованием  
средств сотовой связи: постановка проблемы .....61  
**Шумаков С.А.** Проблемы соотношения норм об освобождении от уголовной  
ответственности, связанных с возмещением ущерба .....65

**Криминология**

**Голик Ю.В.** Еще раз о борьбе с коррупцией .....69

**Оперативно-разыскная деятельность**

**Санькова Е.В.** Скептическое отношение к результатам оперативно-разыскной  
деятельности: разумная предусмотрительность или предрассудок? .....72

**Зарубежный опыт**

**Федоров А.В.** Применение мер уголовно-правового характера к юридическим лицам  
на Украине .....75

Адрес издательства/редакции:  
115035, г. Москва,  
Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7.  
Тел./факс: (495) 953-91-08.  
E-mail: avtor@lawinfo.ru  
http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.  
Центр редакционной подписки:  
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)  
podpiska@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии  
«Национальная полиграфическая группа».  
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.  
Тел.: (4842) 70-03-37.  
Формат 60x90/8. Печать офсетная.  
Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.  
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:  
«Объединенный каталог.  
Пресса России» — инд. 26069.  
Цена свободная.

ISSN 1812-3783

Номер подписан в печать 08.06.2021.  
Номер вышел в свет 08.07.2021.

Журнал включен в базу данных Российского  
индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей  
не взимается.

**Внимание наших авторов!**  
Материалы журнала размещаются в электронной  
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

## СКЕПТИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: РАЗУМНАЯ ПРЕДУСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ ИЛИ ПРЕДРАССУДОК?

**Санькова Екатерина Валерьевна,**  
научный сотрудник научно-исследовательского отдела  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации  
sank.caterina@yandex.ru

Роль оперативно-разыскной деятельности в раскрытии преступлений, особенно отдельных категорий, очевидна. В статье обосновывается необходимость достойной законодательной регламентации использования результатов оперативно-разыскной деятельности в Уголовно-процессуальном кодексе и демонстрируется ее алогичность в действующем виде.

**Ключевые слова:** использование результатов оперативно-разыскной деятельности в доказывании, средства доказывания, доказательственная информация, доказывание.

### CYNICISM ABOUT THE RESULTS OF CRIMINAL INTELLIGENCE AND SURVEILLANCE OPERATIONS: REASONABLE PRUDENCE OR PREJUDICE?

**Sankova Ekaterina V.**  
Research Scientist of the Research Department of the Moscow Academy of the Investigative  
Committee of the Russian Federation

The role of operational investigative activities in the detection of crimes, especially of certain categories, is obvious. The article substantiates the need for a decent legislative regulation of the use of the results of operational investigative activities in the Criminal Procedure Code and demonstrates its illogicality in its current form.

**Keywords:** the use of the results of operational search activities in proving, means of proof, evidentiary information, proof.

Научному поиску оптимального механизма использования полученной в результате осуществления оперативно-разыскной деятельности (далее — ОРД) информации в доказывании уделено достаточно внимания. Не останавливаясь на анализе его результатов, предпримем попытку оценить объективность причин игнорирования кодексом негласной стороны деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, к которой существует некое перманентно тенденциозное отношение<sup>1</sup>.

Отправными точками для этого, на наш взгляд, являются понятие о статусе в уголовном процессе лица, осуществляющего ОРД, и понятие об имеющем значение для уголовного процесса содержании его деятельности.

Как и прочие процессуальные законы, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) регламентирует преимущественно деятельность в судопроизводстве лиц,

наделенных публичными полномочиями, а права и обязанности иных его участников определяет через взаимоотношения с такими лицами.

Полученная негласным путем информация находит свою реализацию в уголовном процессе (в целом, не только российском) посредством представляющего государство и осуществляющего от его имени доказывание субъекта.

Уголовно-процессуальные законы бывших союзных республик СССР, следующих по так называемому западному пути, в том или ином виде содержат инструменты для прямого использования результатов ОРД в доказывании: институты тайных (специальных, негласных следственных (разыскных)) действий; предоставление ведущим досудебное следствие должностным лицам права не раскрывать свою личность, использовать негласные средства, участвовать в планировании розыскных мероприятий и так далее.

Законы бывших союзных республик, близкие УПК РФ, как правило, содержат положения об ОРД в статьях об органах дознания. В том же виде, что в УПК РФ, правила об использовании

ее результатов в доказывании изложены лишь в Уголовно-процессуальном кодексе Приднестровской Молдавской Республики (ст. 57-1).

Перечисляя органы дознания, УПК РФ определяет их через наличие полномочий по осуществлению ОРД (п. 1 ч. 1 ст. 40). Но кодекс отражает исключительно процессуальную сторону их деятельности как субъектов предварительного расследования, а проведение ОРД даже не фигурирует в числе полномочий этих органов в сфере уголовного судопроизводства.

Согласно содержащемуся в ст. 74 УПК РФ перечню источников доказательственной информации одни из ее носителей могут исходить от любых лиц и находить выражение в разной форме (вещественные доказательства, иные документы), а другие — через законодательно определенную форму посредством деятельности уполномоченных органов. Во втором случае получение информации осуществляется либо следователем, дознавателем (показания, протоколы следственных действий) и судом (протоколы судебных действий), либо другими лицами, имеющими официальный статус (сотрудники государственных экспертных учреждений, ведомственные специалисты) или же приобретающими его при вовлечении в сферу уголовного судопроизводства (например, эксперт-«внештатник») лицами.

Таким образом, работающие в государственных органах и учреждениях эксперт и специалист — единственные, помимо следователя, дознавателя и суда, «официальные» лица, от которых могут исходить имеющие доказательственное значение сведения.

Придерживаясь мнения об особом месте судебной экспертизы среди механизмов уголовно-процессуального познания и доказывания, С.Б. Россинский выделяет такие ее черты, как *передача следователем своей роли субъекта-познавателя другому лицу*, усложненная уголовно-процессуальная форма, особый вид формируемых доказательств. По замечанию ученого, процессуальные возможности эксперта ближе к полномочиям органов предварительного расследования и суда, чем к правам иных участников уголовного судопроизводства<sup>2</sup>.

Представляется логичным, если бы ч. 2 ст. 74 УПК РФ подобным образом допускала использо-

вание в качестве основы для формирования доказательств результаты ОРД и показания сотрудника оперативного подразделения. В настоящее же время в процессуальном плане эксперт несоизмеримо статуснее оперативного сотрудника специально созданного для борьбы с преступностью органа.

Большинство участников уголовного судопроизводства не обладают специальными знаниями и фактически презюмируют достоверность экспертного заключения. Его оспаривание происходит либо по формальным основаниям, либо с помощью другого лица, обладающего специальными познаниями в этой же области.

С ОРД ситуация аналогична: в силу специфики этой деятельности большинство правоприменителей оценивает ее результаты по формальным основаниям, но не представляет себе сам процесс их получения.

Безусловно, негласная составляющая ОРД не позволяет проверять ее результаты по аналогии с назначением дополнительных или повторных экспертиз. Но в итоге эта особенность сама по себе не является препятствием для использования полученной таким путем информации в доказывании.

Гораздо сложнее преодолеть препятствия теоретического, гносеологического характера, основанные на утверждении о принципиальной невозможности результатов ОРД приобретать статус доказательств в силу различия процессуального и оперативного познания.

Однако, на наш взгляд, такая гносеологическая концепция действует лишь в рамках определенной процессуальной картины мира, ведь во многих странах, включая постсоветские, близкие отечественному менталитету и традиции в сфере уголовного процесса, она преодолена. Суть ОРД одинакова независимо от государства, в котором она осуществляется. Разница в культуре, психологии. Заведомо скептическое отношение к документам, исходящим от органа, специально уполномоченного на борьбу с преступностью, нелогично.

По замечанию Ю.А. Цветкова, «игра в уголовном судопроизводстве — это обмен процессуальных возможностей на интересы и процессуальных интересов на возможности. Соответственно, для того чтобы вести игру, надо обладать и тем, и другим»<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Россинский С.Б. Эксперт — научный судья: возвращаемся к обсуждению позабытой проблемы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 4 (88). С. 132–141.

<sup>3</sup> Цветков Ю.А. Взаимодействие следователя, прокурора и судьи при направлении уголовного дела в суд // Уголовный процесс. 2018. № 1. С. 83–87.

<sup>1</sup> См., напр.: Железняков Ю.Г. Оперативно-розыскная деятельность: некоторые проблемы правового регулирования // Российский следователь. 2007. № 23. С. 25–27.

## СКЕПТИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: РАЗУМНАЯ ПРЕДУСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ ИЛИ ПРЕДРАССУДОК?

**Санькова Екатерина Валерьевна,**  
научный сотрудник научно-исследовательского отдела  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации  
sank.caterina@yandex.ru

Роль оперативно-разыскной деятельности в раскрытии преступлений, особенно отдельных категорий, очевидна. В статье обосновывается необходимость достойной законодательной регламентации использования результатов оперативно-разыскной деятельности в Уголовно-процессуальном кодексе и демонстрируется ее алогичность в действующем виде.

**Ключевые слова:** использование результатов оперативно-разыскной деятельности в доказывании, средства доказывания, доказательственная информация, доказывание.

### CYNICISM ABOUT THE RESULTS OF CRIMINAL INTELLIGENCE AND SURVEILLANCE OPERATIONS: REASONABLE PRUDENCE OR PREJUDICE?

**Sankova Ekaterina V.**  
Research Scientist of the Research Department of the Moscow Academy of the Investigative  
Committee of the Russian Federation

The role of operational investigative activities in the detection of crimes, especially of certain categories, is obvious. The article substantiates the need for a decent legislative regulation of the use of the results of operational investigative activities in the Criminal Procedure Code and demonstrates its illogicality in its current form.

**Keywords:** the use of the results of operational search activities in proving, means of proof, evidentiary information, proof.

Научному поиску оптимального механизма использования полученной в результате осуществления оперативно-разыскной деятельности (далее — ОРД) информации в доказывании уделено достаточно внимания. Не останавливаясь на анализе его результатов, предпримем попытку оценить объективность причин игнорирования кодексом негласной стороны деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, к которой существует некое перманентно тенденциозное отношение<sup>1</sup>.

Отправными точками для этого, на наш взгляд, являются понятие о статусе в уголовном процессе лица, осуществляющего ОРД, и понятие об имеющем значение для уголовного процесса содержании его деятельности.

Как и прочие процессуальные законы, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) регламентирует преимущественно деятельность в судопроизводстве лиц,

наделенных публичными полномочиями, а права и обязанности иных его участников определяет через взаимоотношения с такими лицами.

Полученная негласным путем информация находит свою реализацию в уголовном процессе (в целом, не только российском) посредством представляющего государство и осуществляющего от его имени доказывание субъекта.

Уголовно-процессуальные законы бывших союзных республик СССР, следующих по так называемому западному пути, в том или ином виде содержат инструменты для прямого использования результатов ОРД в доказывании: институты тайных (специальных, негласных следственных (разыскных)) действий; предоставление ведущим досудебное следствие должностным лицам права не раскрывать свою личность, использовать негласные средства, участвовать в планировании розыскных мероприятий и так далее.

Законы бывших союзных республик, близкие УПК РФ, как правило, содержат положения об ОРД в статьях об органах дознания. В том же виде, что в УПК РФ, правила об использовании

ее результатов в доказывании изложены лишь в Уголовно-процессуальном кодексе Приднестровской Молдавской Республики (ст. 57-1).

Перечисляя органы дознания, УПК РФ определяет их через наличие полномочий по осуществлению ОРД (п. 1 ч. 1 ст. 40). Но кодекс отражает исключительно процессуальную сторону их деятельности как субъектов предварительного расследования, а проведение ОРД даже не фигурирует в числе полномочий этих органов в сфере уголовного судопроизводства.

Согласно содержащемуся в ст. 74 УПК РФ перечню источников доказательственной информации одни из ее носителей могут исходить от любых лиц и находить выражение в разной форме (вещественные доказательства, иные документы), а другие — через законодательно определенную форму посредством деятельности уполномоченных органов. Во втором случае получение информации осуществляется либо следователем, дознавателем (показания, протоколы следственных действий) и судом (протоколы судебных действий), либо другими лицами, имеющими официальный статус (сотрудники государственных экспертных учреждений, ведомственные специалисты) или же приобретающими его при вовлечении в сферу уголовного судопроизводства (например, эксперт-«внештатник») лицами.

Таким образом, работающие в государственных органах и учреждениях эксперт и специалист — единственные, помимо следователя, дознавателя и суда, «официальные» лица, от которых могут исходить имеющие доказательственное значение сведения.

Придерживаясь мнения об особом месте судебной экспертизы среди механизмов уголовно-процессуального познания и доказывания, С.Б. Россинский выделяет такие ее черты, как *передача следователем своей роли субъекта-познавателя другому лицу*, усложненная уголовно-процессуальная форма, особый вид формируемых доказательств. По замечанию ученого, процессуальные возможности эксперта ближе к полномочиям органов предварительного расследования и суда, чем к правам иных участников уголовного судопроизводства<sup>2</sup>.

Представляется логичным, если бы ч. 2 ст. 74 УПК РФ подобным образом допускала использо-

вание в качестве основы для формирования доказательств результаты ОРД и показания сотрудника оперативного подразделения. В настоящее же время в процессуальном плане эксперт несоизмеримо статуснее оперативного сотрудника специально созданного для борьбы с преступностью органа.

Большинство участников уголовного судопроизводства не обладают специальными знаниями и фактически презюмируют достоверность экспертного заключения. Его оспаривание происходит либо по формальным основаниям, либо с помощью другого лица, обладающего специальными познаниями в этой же области.

С ОРД ситуация аналогична: в силу специфики этой деятельности большинство правоприменителей оценивает ее результаты по формальным основаниям, но не представляет себе сам процесс их получения.

Безусловно, негласная составляющая ОРД не позволяет проверять ее результаты по аналогии с назначением дополнительных или повторных экспертиз. Но в итоге эта особенность сама по себе не является препятствием для использования полученной таким путем информации в доказывании.

Гораздо сложнее преодолеть препятствия теоретического, гносеологического характера, основанные на утверждении о принципиальной невозможности результатов ОРД приобретать статус доказательств в силу различия процессуального и оперативного познания.

Однако, на наш взгляд, такая гносеологическая концепция действует лишь в рамках определенной процессуальной картины мира, ведь во многих странах, включая постсоветские, близкие отечественному менталитету и традиции в сфере уголовного процесса, она преодолена. Суть ОРД одинакова независимо от государства, в котором она осуществляется. Разница в культуре, психологии. Заведомо скептическое отношение к документам, исходящим от органа, специально уполномоченного на борьбу с преступностью, нелогично.

По замечанию Ю.А. Цветкова, «игра в уголовном судопроизводстве — это обмен процессуальных возможностей на интересы и процессуальных интересов на возможности. Соответственно, для того чтобы вести игру, надо обладать и тем, и другим»<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Россинский С.Б. Эксперт — научный судья: возвращаемся к обсуждению позабытой проблемы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 4 (88). С. 132–141.

<sup>3</sup> Цветков Ю.А. Взаимодействие следователя, прокурора и судьи при направлении уголовного дела в суд // Уголовный процесс. 2018. № 1. С. 83–87.